ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-02/22

в отношении адвоката

П.С.В.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.01.2022г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.С.В. ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокат П.С.В. направил в ООО « Х » адвокатский запрос, не соответствующий требованиям Приказа Минюста РФ от 14.12.2016 г. № 288. В просительной части адвокатского запроса адвокат, в частности, требует признать недействительным ранее заключенный договор на проведение исследования и само экспертное исследование.

К представлению приложены копии следующих документов:

* заявление ООО « Х »;
* копия адвокатского запроса № 94/21;
* копия сопроводительного письма № 132 от 08.12.2021 г.;
* копия ордера.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что считает его следствием недовольства заявителя ООО « Х », в отношении которого по его заявлению Прокуратурой южного административного округа г.М. проводилась проверка за нарушение сроков предоставления ответа на адвокатский запрос.

Адвокат поясняет, что 01 июня 2022 года ко нему обратился за оказанием квалифицированной юридической помощью Х.Д.А., который объяснил, что ранее он обратился за юридической помощью к юристу К.Ю.С. из Адвокатского бюро «Х» (между указанным адвокатом и OOO «Х» был заключен договор о проведении исследования, при этом у К.Ю.С. отсутствовали полномочия на заключение данного договора, т.к. доверенность ей была выдана только на судебное представительство). После некоторого времени, К.Ю. своими действиями стала вызывать подозрения у Х.Д.А., что она действует не в его интересах, после чего отношения между К.Ю и Х.Д. были прекращены.

В настоящее время он является адвокатом Х.Д.А. и представляет его интересы, как потерпевшего в рамках уголовного дела возбужденного 14 сентября 2020 года №12002450031000087, по признакам преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ и находящегося в производстве Ч. МРСО СУ по Ю. АО ГСУ СК России по городу М., а также в ряде арбитражных дел.

Адвокат полагает, что OOO «Х» заключило договор с неуполномоченным лицом (К.Ю.С.), фактически указывал на его ничтожность, последствия носят негативный характер его доверителю, просил признать такой факт. По мнению адвоката, адвокатский запрос в целом полностью соответствовал положениям и нормам законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе Приказа Министерства юстиции от 30 ноября 2020 г. № 295, которым внесены изменения в Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что в настоящее время им заявлен иск о признании недействительным договора между К. Ю.С. и экспертной организацией. Полагает, что доверенность на судебное представительство К.Ю.С. не предоставляла ей право на заключение договора с экспертной организацией, что он и отразил в своем запросе. Адвокат признает, что просительная часть запроса была излишне эмоциональной и формальное нарушение в этом имеется.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией в настоящем дисциплинарном производстве установлено, что адвокат П.С.В. направил в ООО « Х » адвокатский запрос № 94/21 от 14.10.2021 г., в котором, в том числе, просил экспертную организацию:

- *признать договор на оказание экспертных услуг № 22-21 от 23.04.2021 года незаключенным и недействительным;*

*- заключение специалиста № 26-04ПИ/21, проведенное на основании договора на оказание экспертных услуг № 22-21 от 23.04.2021 года – недействительным.*

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей защитника, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности. В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия.

В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

Адвокат в любых формах своей деятельности должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, должен уважать права, честь и достоинство лиц, сохранять честь и достоинство, присущие профессии (п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА).

Оценивая просительную часть запроса, комиссия считает необходимым отметить, что гражданским законодательством Российской Федерации установлен порядок признания сделок недействительным.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Таким образом, требование о признании оспоримой сделки недействительной либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в соответствии с требованиями гражданского законодательства Российской Федерации подлежит предъявлению в суд в установленном процессуальном порядке.

Адвокатский запрос по своей правовой природе может быть направлен исключительно на получение информации от запрашиваемого лица, а не в возложении на адресата обязанности совершить определенные действия, не связанные с получением информации. Адвокатский запрос в том числе не может содержать требование, заведомо противоречащее законодательству Российской Федерации.

Указав в тексте адвокатского запроса к экспертной организации требование о признании договора недействительным и незаключенным, адвокат П.С.В., как профессионал в сфере права, не мог не понимать, что указанное требование явно не соответствует положениям действующего гражданского законодательства и по своей сути является неправовым.

Кроме того, в запросе адвоката П.С.В. содержится следующая фраза: «…*последствием рассмотрения настоящего запроса также будет основанием для аннулирования Свидетельства № 014168 о подтверждении права на проведение всех видов криминалистических экспертиз*». Данная фраза расценивается комиссией как способ противоправного давления на лицо, кому был адресован на адвокатский запрос.

Комиссия также обращает внимание, что в п. 5 Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса» в представленном Комиссии запросе отсутствует регистрационный номер адвокатского запроса в журнале регистрации адвокатских запросов. Вместе с тем, адвокат не забывает предупредить адресата запроса об ответственности, не являясь при этом лицом, которому предоставлено право на привлечение к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил в ООО « Х » адвокатский запрос № 94/21 от 14.10.2021 г., содержащий требования, противоречащие действующему законодательству Российской Федерации.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.